

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Заклад вищої освіти	Таврійський національний університет імені В.І.Вернадського
Освітня програма	39954 Музичне мистецтво. Інструментальне виконавство
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Спеціальність	025 Музичне мистецтво

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

11.08.2025 р.

Справа № 1140(ПГ2)/АС-25

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 02 "Культура і мистецтво" у складі:

Григоревська Олена Вікторівна – головуючий,

Безбородько Олег Анатолійович,

Бучківська Галина Вікентіївна,

Горбань Юрій Іванович,

Іванисько Світлана Іванівна,

Охманюк Віталій Федорович,

Россошанська Ольга Валентинівна,

Ростовська Юлія Олександрівна,

Хацінські Ярослав Мар'янович,

Яковець Інна Олександрівна,

за участі запрошених осіб:

відсутні,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Таврійський національний університет імені В.І.Вернадського
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	39954
Назва ОП	Музичне мистецтво. Інструментальне виконавство
Галузь знань	02 Культура і мистецтво
Спеціальність	025 Музичне мистецтво
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про відмову в акредитації.

За – 10, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

☒ підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

☐ наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

☐ наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Аналіз

У цьому розділі ГЕР надає оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Аналізу» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності за критерієм, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію

Критерій 1. Проектування освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень Е

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Аналіз

1 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти. За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання затверджуються закладом вищої освіти і мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

не застосовується

2. Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідних професійних стандартів (за наявності). Освітні програми, що передбачають присвоєння професійних кваліфікацій, мають забезпечувати виконання вимог відповідних професійних стандартів

не застосовується

3. Освітня програма має чітко сформульовану мету, яка відповідає місії та стратегії закладу вищої освіти

не застосовується

4. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням потреб заінтересованих сторін

У процесі проектування змісту освітньо-професійної програми виявлено, що Зведена таблиця пропозицій та змін розміщена нелогічно, що ускладнює її сприйняття. Водночас встановлено, що інформація, представлена у таблиці щодо змін до проекту ОПП 2024 року, є недостовірною та не відповідає фактично внесеним в ОП "Музичне мистецтво. Інструментальне виконавство" корективам. Не реалізовано інструментів для збору пропозицій та зауважень від здобувачів освіти, роботодавців, випускників та інших заінтересованих сторін щодо змісту, організації й удосконалення освітніх програм. У ході аналізу СО встановлено, що ГЕР не має доступу до відгуків, які враховують потреби заінтересованих сторін (здобувачів, роботодавців, випускників тощо), оскільки така інформація відсутня в системі. Це ускладнює належне врахування думок і потреб стейкхолдерів при проектуванні, оновленні та удосконаленні освітньо-професійної програми ОП "Музичне мистецтво. Інструментальне виконавство".

5. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку науки, спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

не застосовується

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень Е

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Аналіз

1. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо обсягу освітніх програм для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

не застосовується

2. Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявленої мети та програмних результатів навчання. Зміст освітньої програми забезпечує формування загальнокультурних та громадянських компетентностей, досягнення програмних результатів навчання, що передбачають готовність здобувача самостійно здійснювати аналіз та визначати закономірності суспільних процесів

У структурі освітньо-професійної програми зафіксовано порушення логіки послідовності між теоретичною підготовкою та практичною діяльністю. Зокрема, «Виробнича (педагогічна) практика» передбачена у 6-му семестрі, тоді як вивчення дисциплін методично-педагогічного циклу (ОК15 – «Музична педагогіка», «Методика викладання»), що забезпечують формування необхідних знань для педагогічної діяльності, відбувається лише у 7–8-му семестрах. Така невідповідність унеможливорює повноцінну реалізацію освітніх результатів навчання ПРН 08 (володіння музично-аналітичними навичками для створення виконавських, музикознавчих та педагогічних інтерпретацій) та ПРН 13 (здатність здійснювати педагогічну діяльність у повному обсязі).

3. Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностей, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

не застосовується

4. Структура і зміст освітньої програми передбачають можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

Незважаючи на те, що структура і зміст освітньої програми формально передбачають можливість реалізації індивідуальної освітньої траєкторії здобувачами вищої освіти, зокрема шляхом вибору навчальних дисциплін у межах, визначених законодавством, фактична реалізація цього положення є проблематичною через відсутність силабусів (робочих навчальних програм) з навчальних дисциплін. Також ГЕР відзначає, що відсутність силабусів вибіркового дисциплін унеможливорює ознайомлення здобувачів з метою, змістом, очікуваними результатами навчання, методами викладання й оцінювання кожної дисципліни, що у свою чергу позбавляє їх необхідної інформації для свідомого та обґрунтованого вибору освітніх компонентів. Таким чином, формальне включення вибіркової компоненти до програми не гарантує її реальної ефективності без належного інформаційного супроводу.

5. Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

Освітньо-професійною програмою передбачено лише 9 кредитів ЄКТС на практичну підготовку, яка охоплює навчальну, педагогічну та виконавську практики. Такий обсяг є недостатнім для забезпечення повноцінного формування професійних компетентностей, передбачених програмними результатами навчання, зокрема тих, що стосуються виконавської майстерності, педагогічної діяльності, здатності адаптуватися до реального освітнього та мистецького середовища. Обмежена кількість кредитів знижує можливість здобувачів освіти набутти практичного досвіду, необхідного для ефективної професійної діяльності у майбутньому. Це також суперечить загальноєвропейській та національній практиці, відповідно до якої практична складова, особливо у програмах мистецького та педагогічного спрямування, має бути достатньо репрезентативною та інтегрованою в освітній процес. Окрім того, відсутня належна документація щодо організації практичної підготовки. Відсутнє навчально-методичне забезпечення практик на офіційному сайті кафедри музичного мистецтва. Відсутність прозорих механізмів взаємодії з базами практик і чіткої логістики щодо реалізації практичного компоненту програми, а також налагодженні системної співпраці з організаціями, що можуть виступати партнерами у реалізації практичного навчання.

6. Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок

не застосовується

7. Обсяг окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає законодавству, фактичному навантаженню здобувачів, та програмним результатам навчання

не застосовується

8. Структура освітньої програми, освітні компоненти забезпечують практикоорієнтованість освітньої програми або узгоджені із завданнями та особливостями дуальної форми здобуття освіти (у разі реалізації цієї форми на освітній програмі)

не застосовується

9. Освітня програма забезпечує набуття здобувачами вищої освіти компетентностей, направлених на досягнення глобальних цілей сталого розвитку до 2030 року, проголошених резолюцією Генеральної Асамблеї Організації Об'єднаних Націй від 25 вересня 2015 року № 70/1, визначених Указом Президента України від 30 вересня 2019 року № 722

не застосовується

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Правила прийому на навчання за освітньою програмою укладені відповідно до Умов (Порядку) прийому на навчання для здобуття вищої освіти є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

не застосовується

2. Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують її особливості

не застосовується

3. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання програмних результатів навчання та кваліфікацій, здобутих на інших освітніх програмах (зокрема під час академічної мобільності). Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать національному законодавству та міжнародним актам, є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються. Процедура та прийняті рішення про визнання належним чином документуються відповідно до законодавства

не застосовується

4. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти. Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать законодавству, є доступними для всіх учасників освітнього процесу

не застосовується

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень Е

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Аналіз

1. Освітній процес відповідає вимогам законодавства. Методи, засоби та технології навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі мети та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

не застосовується

2. Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі робочої програми навчальної дисципліни, силабуса)

Робочі програми навчальних дисциплін не затверджені жодним із відповідальних структурних підрозділів закладу освіти. Натомість надані лише робочі програми освітніх компонентів (ОК) за 2023 рік, тоді як освітньо-професійна програма (ОПП) затверджена у 2024 році, що свідчить про невідповідність та порушення процедур оновлення

навчальної документації. У силабусах навчальних дисциплін, а також у робочих програмах навчальних дисциплін (РПНД) не передбачено механізмів нарахування додаткових балів за участь здобувачів вищої освіти у формах неформального навчання. Зокрема, відсутні положення щодо заохочення участі у професійно орієнтованих заходах, таких як курси підвищення кваліфікації, науково-практичні конференції, вебінари, майстер-класи, творчі конкурси та проекти. Враховуючи сучасні вимоги до академічної мобільності, міждисциплінарності та розвитку soft skills, подібні форми активності мають бути інтегровані до системи оцінювання як елемент індивідуального професійного розвитку здобувачів освіти. Силабуси вибіркового освітніх компонентів відсутні. У загальній таблиці вибору ОК на 2025–2026 навчальний рік передбачено лише 5 вибіркового дисциплін для двох освітньо-професійних програм – «Інструментальне виконавство» та «Вокал». Така кількість є критично недостатньою для забезпечення принципу індивідуалізації освітньої траєкторії, передбаченого законодавством.

3. Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та мети освітньої програми

не застосовується

4. Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі – викладачі) систематично оновлюють зміст освітніх компонентів на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

Так як на сторінці кафедри силабуси/РПНД циклу дисциплін, що формують спеціальні (фахові, предметні) компетентності розміщені за 2023 рік, ГЕР зауважує, що зміст освітніх компонентів (ОК) освітніх програм не оновлюється з урахуванням сучасних наукових напрацювань науково-педагогічних працівників, а також змін у професійній практиці в галузі. Це свідчить про відсутність динаміки розвитку освітнього процесу та низький рівень інтеграції актуальних досягнень у навчальний контент.

5. Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності за освітньою програмою та закладу вищої освіти

не застосовується

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень Е

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Аналіз

1. Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому та оприлюднюються заздалегідь

не застосовується

2. Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності). Результати навчання підтверджуються результатами єдиного державного кваліфікаційного іспиту за спеціальностями, за якими він запроваджений

За результатами аналізу організації атестації здобувачів вищої освіти першого (бакалаврського) рівня у 2024 році за освітньо-професійними програмами «Музичне мистецтво. Інструментальне виконавство» та «Музичне мистецтво. Вокал» виявлено низку суттєвих недоліків, що потребують негайного усунення. 1. Зокрема, встановлено факти дублювання прізвищ п'яти здобувачів у списках випускників обох освітньо-професійних програм. Це свідчить про порушення академічної звітності, що ставить під сумнів достовірність даних щодо складу випускників і результатів атестації. Подібна ситуація є ознакою неналежної координації з боку кафедри та факультету і потребує термінового внутрішнього аудиту. 2. Крім того, виявлено порушення встановлених процедур зберігання та оприлюднення кваліфікаційних (бакалаврських) робіт. Замість їхнього офіційного розміщення у бібліотечному репозитарії закладу, роботи були завантажені до Google-форми без затвердження відповідними кафедральними чи факультетськими структурами. Такий спосіб оприлюднення не відповідає вимогам нормативних документів щодо академічної доброчесності, прозорості та доступності результатів освітньої діяльності. Окреме занепокоєння викликало використання у 2024 році у джерельній базі однієї з бакалаврських робіт застарілої літератури, виданої у московських видавництвах, а також російськомовних джерел. А саме, робота здобувачки Гудим А., виконану під науковим керівництвом Зосім О.Л., з рецензентом Глазуною Г.П. Галузева експертна рада розцінює це як кричущі порушення етичних та професійних стандартів, що суперечить принципам інформаційної політики України в умовах воєнного стану. Також не можливо визначити, за якою ОП (Музичне мистецтво. Інструментальне виконавство чи Музичне мистецтво. Вокал) навчаються здобувачі, так як у вкладах обох ОП прізвища ідентичні. В бакалаврських роботах дана інформація не зазначається.

3. Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів (у тому числі щодо наукової складової освітньо-наукової програми, за якою здійснюється підготовка здобувачів ступеня доктора філософії), що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, забезпечують об'єктивність екзаменаторів (зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів), визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

4. У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через її імплементацію у культуру якості закладу вищої освіти) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

ГЕР встановлено, що на сторінці кафедри розміщено силабуси освітніх компонентів за 2024 рік, які, ймовірно, були скопійовані з інших освітніх програм та/або закладів вищої освіти. Це свідчить про наявність ознак академічної недоброчесності. Окрім того, виявлено системне копіювання переліків літератури, значна частина якої не має безпосереднього стосунку до змісту відповідних навчальних дисциплін. В межах реалізації освітньо-професійної програми не здійснюється належна популяризація та роз'яснення здобувачам вищої освіти змісту та важливості принципів академічної доброчесності. Виявлено повну відсутність інформаційної та просвітницької роботи на рівні освітньої програми щодо формування етичних засад академічного середовища. На кафедрі, відповідальній за реалізацію ОПП, відсутній затверджений план заходів, спрямованих на забезпечення дотримання принципів академічної доброчесності, а також не простежується факт його реалізації. Зокрема, не передбачено інтегрування тематики академічної доброчесності в зміст навчальних дисциплін, не проводяться профілактичні чи роз'яснювальні заходи (лекції, тренінги, семінари) для здобувачів і викладачів.

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Аналіз

1. Викладачі, залучені до реалізації освітньої програми, з огляду на їх кваліфікацію та/або професійний досвід спроможні забезпечити освітні компоненти, які вони реалізують у межах освітньої програми, з урахуванням вимог щодо викладачів, визначених законодавством

Порушення кадрового забезпечення освітнього процесу та невідповідність Ліцензійним умовам провадження освітньої діяльності: 1. Недотримання вимог щодо штатного кадрового складу: На сторінці кафедри, відповідальній за реалізацію двох освітніх програм — «Інструментальне виконавство» та «Вокал» — розміщено інформацію про 7 викладачів, з яких: виявлено такі факти: - 1 викладач (Зуєв С.П., кандидат мистецтвознавства) відсутній у освітньому процесі за вказаними програмами. - 4 викладачі (Зосім О. — доктор мистецтвознавства, Сюта Б.О. — доктор мистецтвознавства, Самая Т.В. — кандидат мистецтвознавства, Рябова О.В. — кандидат педагогічних наук) працюють на умовах сумісництва. - 2 викладачі (Романько В.І., кандидат мистецтвознавства, Глазунова Г.П., кандидат мистецтвознавства) працюють за основним місцем роботи. Факт залучення сумісників у значній кількості та відсутність викладача у освітньому процесі є порушенням Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності. 1. Невідповідності щодо персонального складу викладачів та освітніх компонентів: - ОК «Основи кримсько-татарської мови та культури» (викладач — Амірамзаєва А.): в інформаційній системі ЗВО зазначено, що ОК забезпечує методист деканату, тоді як на офіційній сторінці закладу — викладач кафедри кримськотатарської філології. Виникає суперечність і відсутність підтвердження фахової відповідності та належного кадрового оформлення. - ОК «Іноземна мова для наукового дослідження» (викладач — Тесленко В. Т.): викладач відсутній у кадровій базі ЗВО, вказано інше місце основної роботи. Це порушує вимоги до кадрової прозорості й фактичного забезпечення дисципліни. 2. Фахова невідповідність викладачів змісту освітніх компонентів та невиконання Ліцензійних умов: - ОК «Концертмейстерський клас», «Спеціальний інструмент, «Фортепіано», «Квартетний клас», «Камерний ансамбль», «Ансамбль. Фортепіано» (викладач — Глазунова Г. П.): науково-методична активність обмежується однією публікацією. Це не відповідає одразу чотирьом пунктам Ліцензійних умов, включно з вимогами до фахового досвіду, наукової активності, наявності публікацій за спеціальністю та участі у профільних заходах. - ОК «Поліфонія» (викладач — Сюта Б. О.): також не виконується 4 пункти Ліцензійних вимог, зокрема щодо відповідності кваліфікації, наукової продуктивності та викладацького досвіду. - ОК «Спеціальний інструмент. Саксофон» (викладач — Горюх В. М.): не виконується жодного пункту Ліцензійних вимог. Відсутні дані щодо наукової або творчої діяльності, педагогічного стажу та професійної кваліфікації.

2. Процедури конкурсного відбору викладачів є прозорими, недискримінаційними, дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми та послідовно застосовуються

не застосовується

3. Заклад вищої освіти залучає роботодавців, їх організації, професіоналів-практиків та експертів галузі до реалізації освітнього процесу

не застосовується

4. Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями, заохочує розвиток викладацької майстерності

не застосовується

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Навчально-методичне забезпечення освітньої програми, фінансові та матеріально-технічні ресурси (програмне забезпечення, обладнання, бібліотека, інша інфраструктура тощо) забезпечують досягнення визначених освітньою програмою мети освітньої програми та програмних результатів навчання

не застосовується

2. Заклад вищої освіти забезпечує доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми, відповідно до законодавства

не застосовується

3. Освітнє середовище надає можливість задовольнити потреби та інтереси здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою, та є безпечним для їх життя, фізичного та ментального здоров'я

не застосовується

4. Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку, підтримку фізичного та ментального здоров'я здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою

не застосовується

5. Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

не застосовується

6. Наявні унормовані антикорупційні політики, процедури реагування на випадки цькування, дискримінації, сексуального домагання, інших конфліктних ситуацій, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень Е

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Аналіз

1. Заклад вищої освіти послідовно здійснює визначені ним процедури розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

не застосовується

2. Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через відповідні органи самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Пропозиції здобувачів вищої освіти беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

3. Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

не застосовується

4. Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми (крім випадку проходження акредитації вперше)

не застосовується

5. Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на результати моніторингу освітньої програми та/або освітньої діяльності з реалізації освітньої програми, зокрема здійснений через опитування заінтересованих сторін

Під час аналізу офіційної вебсторінки закладу вищої освіти виявлено відсутність функціональної та структурованої системи опитування, яке б забезпечувало зворотний зв'язок зі стейкхолдерами та здобувачами вищої освіти. 1. Не реалізовано інструментів для збору пропозицій та зауважень від здобувачів освіти, роботодавців, випускників та інших заінтересованих сторін щодо змісту, організації й удосконалення освітніх програм. 2. Відсутній механізм регулярного онлайн-моніторингу якості освітніх програм шляхом анкетування цільових груп, що суперечить принципам прозорості, відкритості та залучення стейкхолдерів до процесу вдосконалення освітнього процесу. 3. Не представлено результати попередніх опитувань або звіти щодо врахування пропозицій, що унеможлиблює відстеження ефективності комунікаційного процесу між ЗВО та зацікавленими сторонами. 4. Така ситуація не відповідає сучасним підходам до внутрішнього забезпечення якості освіти відповідно до вимог ESG-стандартів та Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

6. Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та рекомендації, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

7. В академічній спільноті закладу вищої освіти формується культура якості освіти, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

У ході аналізу інформаційного супроводу освітньо-професійної програми "Музичне мистецтво. Інструментальне виконавство", а також даних, розміщених на офіційній сторінці кафедри та закладу вищої освіти, виявлено низку суттєвих розбіжностей і фактів подання недостовірної інформації щодо кадрового забезпечення ОПП та складу робочої групи. 1. Невідповідність даних щодо гаранта ОПП: - У самій ОПП як гарант програми зазначений Нефедов С.Ю. (завідувач кафедри, кандидат мистецтвознавства), який відсутній у списку працівників в системі кадрового обліку ЗВО та не представлений на офіційному сайті. - Водночас на вебсторінці кафедри як гарант тієї ж ОПП вказаний інший працівник — Романько В.І. (кандидат мистецтвознавства, доцент), що свідчить про факт інформаційної суперечності та можливу маніпуляцію кадровими даними. 2. Недостовірність відомостей про склад робочої групи ОПП: У тексті ОПП зазначені члени робочої групи: - Марченко В.В. (кандидат мистецтвознавства, доцент, заслужений діяч мистецтв України); - Глазунов О.О. (кандидат мистецтвознавства, доцент), які не є працівниками університету та не беруть участі в забезпеченні освітнього процесу. Це прямо суперечить вимогам щодо формування робочих груп з розроблення ОПП. Також зазначено, що Зосім О.Л. (доктор мистецтвознавства, професор), яка фігурує як член робочої групи в ОПП та на сторінці кафедри, не є працівником ЗВО. При цьому Глазунова Г.П. (кандидат мистецтвознавства, доцент, заслужений діяч мистецтв України) зазначена на сторінці кафедри як член робочої групи, але відсутня у тексті самої ОПП, що також свідчить про несинхронізованість і недостовірність оприлюдненої інформації. 3. Фіксація невідповідностей з боку ГЕР: Галузева експертна рада зафіксувала невідповідність офіційних документів та даних, оприлюднених на вебресурсах ЗВО, що підриває довіру до процедур внутрішнього забезпечення якості освітньої діяльності та суперечить принципам прозорості й відкритості.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень Е

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

2. Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

не застосовується

3. Заклад вищої освіти забезпечує на своєму вебсайті відкритий доступ до інформації та документів відповідно до законодавства. Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (освітню програму у повному обсязі, навчальні плани, робочі програми навчальних дисциплін, можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

1. Експертна група у своєму висновку відзначила низку суттєвих недоліків, зокрема відсутність на офіційному вебсайті закладу вищої освіти, а також у цифрових середовищах, до яких мають доступ здобувачі освіти, робочих програм навчальних дисциплін (РПНД) та силабусів. Окрім того, на сторінці кафедри музичного мистецтва не було представлено жодної інформації у функціональних розділах: «Група забезпечення спеціальності», «Силабуси», «Каталог вибіркових дисциплін професійної підготовки» та «Навчально-методична робота», що є невідповідністю стандартам прозорості освітнього процесу. 2. На офіційній вебсторінці кафедри музичного мистецтва інформація щодо наукової діяльності дублюється в кількох вкладках і не має чіткої структури чи змістовного наповнення. Це знижує якість представлення академічної діяльності та не відповідає вимогам до публічності й відкритості освітнього процесу. 3. Разом із тим, Галузева експертна рада (ГЕР) у своєму висновку зазначила, що на момент проведення акредитаційної експертизи всі вищезазначені документи були врешті-решт завантажені та доступні. Враховуючи усунення зазначених недоліків, ГЕР вважає за можливе підвищити відповідну оцінку до рівня «В».

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Аналіз

1. Зміст освітньо-наукової (освітньо-творчої) програми забезпечує повноцінну підготовку аспірантів (ад'юнктів) до розв'язання комплексних проблем у галузі професійної та/або дослідницько-інноваційної діяльності за відповідною спеціальністю (спеціальностями) та/або галуззю знань (галузями знань), володіння методологією наукової та педагогічної діяльності

не застосовується

2. Наукова (освітньо-творча) діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень (творчості) наукових (творчих) керівників

не застосовується

3. Заклад вищої освіти здатний сформувавати разові спеціалізовані вчені ради (разові спеціалізовані ради з присудження ступеня доктора мистецтва) для атестації аспірантів (ад'юнктів), які навчаються на відповідній освітній програмі

не застосовується

4. Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує можливості для виконання наукових досліджень (творчих проєктів) і апробації їх результатів відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквіумів, концертів, спектаклів, майстер-класів, персональних виставок, публічних виступів, надання доступу до використання лабораторій, обладнання, інформаційних та обчислювальних ресурсів тощо)

не застосовується

5. Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, концерти, спектаклі, майстер-класи, персональні виставки, публічні виступи, участь у спільних дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах тощо

не застосовується

6. Наявна практика участі наукових (творчих) керівників аспірантів (ад'юнктів) у дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах, результати яких регулярно публікуються, презентуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

7. Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових (творчих) керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення здійснення наукового (творчого) керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проєктування освітньої програми

Погоджуємося з висновками ЕГ та відповідність Критерію. 1 на рівень Е. ГЕР рекомендує усунути суттєві недоліки, зазначені в аналізі Критерія 1.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Погоджуємося з висновками ЕГ та відповідність Критерію. 2 на рівень Е. ГЕР рекомендує усунути суттєві недоліки, зазначені в аналізі Критерія 2.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Розширювати можливості участі здобувачів та НПП ОП Музичне мистецтво. Інструментальне виконавство в програмах міжнародної академічної мобільності. Сприяти зміцненню партнерських зв'язків з провідними ЗВО України з метою сприяння підвищенню кваліфікації НПП. Вдосконалювати та продовжувати вивчення досвіду ЗВО України. НПП систематично оновлювати зміст ОК ОП на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі музичного мистецтва та здобутого досвіду під час підвищення кваліфікації. Рекомендуємо впроваджувати здобутий досвід у покращення якості вищої освіти. Акцентувати увагу на здійсненні комплексного вивчення сучасних практик і стандартів організації освітнього процесу з урахуванням новітніх технологій, що сприятиме удосконаленню освітньої програми «Музичне мистецтво. Інструментальне виконавство» та поглибленню знань, інтегрованих в освітню компоненту.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Погоджуємося з висновками ЕГ та відповідність Критерію. 4 на рівень Е. ГЕР рекомендує усунути суттєві недоліки, зазначені в аналізі Критерія 4.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Погоджуємося з висновками ЕГ та відповідність Критерію. 5 на рівень Е. ГЕР рекомендує усунути суттєві недоліки, зазначені в аналізі Критерія 5.

Критерій 6. Людські ресурси

ГЕР рекомендує усунути суттєві недоліки, зазначені в аналізі Критерію 6. - Провести ревізію та актуалізацію кадрової інформації, представленої в ОПП, на сторінці кафедри та у відкритому доступі на сайті ЗВО. - Забезпечити узгодженість усіх документів щодо складу робочої групи, персонального складу викладачів та гаранта ОПП. - Видалити або замінити некоректні та недостовірні відомості, що не мають підтвердження у кадрових документах. - У майбутньому дотримуватись принципу достовірності та публічної верифікації інформації, що подається в акредитаційних матеріалах і на вебресурсах закладу.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Погоджуємося з висновками ЕГ. Актуалізація та удосконалення презентаційних матеріалів. Необхідно переглянути зміст і формат презентаційного відеоролика, що репрезентує матеріально-технічну базу освітньої програми. Чинний відеоматеріал має переважно демонстративний характер, не містить повноцінної та достовірної інформації щодо

наявного забезпечення та не відповідає вимогам інформативності. Рекомендуємо створити новий, якісний інформаційно-презентаційний продукт, у якому буде чітко відображено: - перелік матеріально-технічних ресурсів, які використовуються під час реалізації ОП; - специфіка обладнання, інструментів і навчальних приміщень; - відповідність умов освітньому профілю програми.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Погоджуємося з висновками ЕГ. З метою забезпечення зворотного зв'язку та підвищення якості освітнього процесу за ОП «Музичне мистецтво. Інструментальне виконавство» рекомендується запровадити систематичне опитування студентів кожного семестру. Опитування має охоплювати аспекти задоволеності здобувачів: - змістом і якістю освітньої складової програми, - організацією навчального процесу, - інформаційною, консультативною та соціальною підтримкою, що надається в межах ОП. – запровадити на вебресурсі окремий розділ або інтерактивну платформу для анкетування та збору відгуків. – забезпечити відкритість інформації щодо аналізу результатів опитувань і заходів, вжитих за їх підсумками. – залучити стейкхолдерів до формування змісту опитувальників, що сприятиме підвищенню релевантності та ефективності такого інструменту. Також, зазначені факти суттєвих недоліків, зазначені у Підкритерії 8.7 свідчать про відсутність належної узгодженості та формальної коректності в оформленні документації освітньої програми. Рекомендується: - привести інформацію про гаранта, склад робочої групи та відповідальну кафедру до логічної та нормативної відповідності; - забезпечити прозорість і точність усіх підписних сторінок; - дотримуватись вимог щодо штатного статусу гаранта та фахової релевантності відповідальних осіб.

Критерій 9. Прозорість та публічність

1. Забезпечити постійну наявність та доступність на офіційному вебсайті закладу вищої освіти та в електронних освітніх середовищах робочих програм навчальних дисциплін (РПНД) та силабусів для всіх освітніх компонентів відповідної освітньої програми. 2. Оновити і регулярно підтримувати інформаційне наповнення сторінки кафедри музичного мистецтва, зокрема у таких розділах, як: - «Група забезпечення спеціальності»; - «Силабуси»; - «Каталог вибіркових дисциплін професійної підготовки»; - «Навчально-методична робота». 3. Уникати технічних та організаційних затримок у розміщенні обов'язкової інформації, яка є важливою для забезпечення прозорості освітнього процесу та інформування здобувачів вищої освіти. 4. Забезпечити системний моніторинг актуальності освітньої документації у відкритому доступі, з метою запобігання повторенню аналогічних недоліків у майбутньому. 5. Враховуючи, що зазначені недоліки були усунуті на момент проведення акредитаційної експертизи, рекомендується продовжити практику оперативного реагування на зауваження, а також запровадити механізми попереджувального контролю якості інформаційного супроводу освітніх програм.

Критерій 10. Навчання через дослідження

не застосовується

4. Додатки

Документ	Назва файла	Хеш файла
Додаток	Додаток до експертного висновку ГЕР 02 ID 39954.pdf	sb9hd6/rPXvgMrZt3J7Wbvy/XHwZ4Xrmp3C8AT1YT XA=

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

ГРИГОРЕВСЬКА ОЛЕНА ВІКТОРІВНА