

Таврійський національний університет імені В.І. Вернадського
Навчально-науковий інститут управління, економіки та природокористування
Кафедра публічного управління, туризму та готельно-ресторанної справи

УЗАГАЛЬНЕНІ РЕЗУЛЬТАТИ

ОПИТУВАННЯ

Навчальна дисципліна очима здобувача

осінній семестр 2025-26 навчального року

Київ 2026

Анонімне опитування щодо якості викладання навчальних дисциплін за підсумками осіннього семестру 2025-26 н.р. проводилось кафедрою публічного управління, туризму та готельно-ресторанної справи з 18 грудня 2025 року до 8 січня 2026 року. До опитування залучалися здобувачі вищої освіти 1-4 курсів за освітньою програмою «Готельно-ресторанна справа», а також слухачі вибіркових дисциплін кафедри.

Формат опитування та зміст анкети визначался у відповідності до Положення “Про організацію освітнього процесу” (п.7.3.5.), “Про опитування у ТНУ імені В.І.Вернадського”. Посилання на анкету у Google Forms було розміщено у курсах Google Classroom відповідних дисциплін.

Здобувачам надавалося 24 твердження щодо дисципліни, з якими можна було повністю, переважно, частково погодитися або не погодитися. Всі запитання мали позитивний характер, менший рівень погодження відповідав гіршій оцінці якості.

Для побудови інтегрального показника якості використовувалися вагові коефіцієнти 1, 0,75, 0,5 та -1 до оцінок «Повністю погоджуюся», «Переважно погоджуюся», «Частково погоджуюся», «Не погоджуюся», відповідно з подальшим множенням отриманого середнього значення по відповідній підмножині результатів на 100 та округленням. Наявність від’ємних значень шкали переведення зменшує рівень толерантності для негативних оцінок та підвищує чутливість оцінювання до випадків негативного оцінювання здобувачами.

Отриманий показник в інтервалі від -100 до 100 оцінюється за наступною шкалою:

- **90–100 балів:** Відмінно. Високий рівень. Суттєві проблеми відсутні
- **80–89 балів:** Добре. Оцінка висока, але є окремі моменти, які можна покращити.
- **70–79 балів:** Задовільно. Рекомендується приділити увагу до виявлених проблемних аспектів.
- **60–69 балів:** Недостатньо. Виявлені серйозні системні недоліки, що потребують обов’язкового усунення.
- **Менше 60 балів:** Незадовільно. Наявність критичних проблем, які слід усунути. Рекомендується локалізація джерел проблеми, аналіз та проведення превентивних заходів.

Результати загального оцінювання освітніх компонент представлені на рисунку 1. Визначено, що загальна оцінка для всіх оцінених ОК належить до високого рівня.

Узагальнене оцінювання для викладачів здійснювалось шляхом зважування за кількістю респондентів. Результати оцінювання представлені на рисунку 2. Загальна оцінка всіх викладачів відмінна.

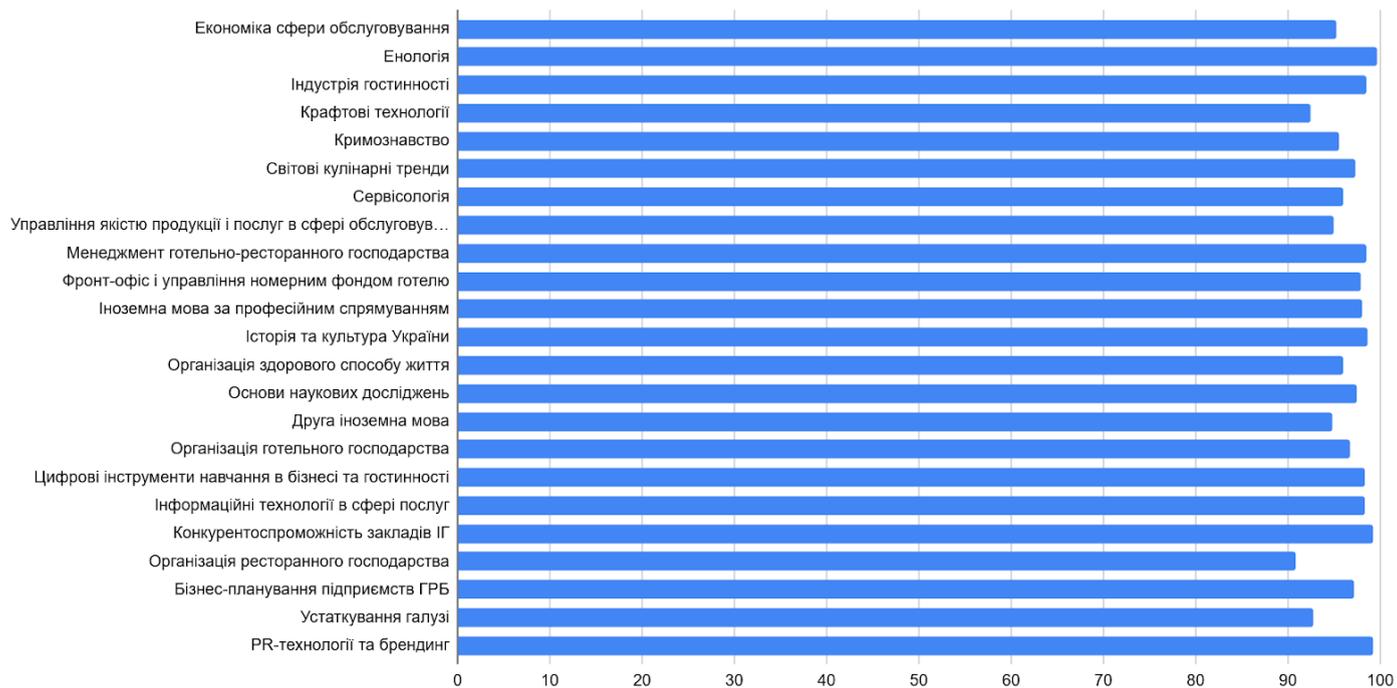


Рисунок 1 – Інтегральна оцінка відповідей за освітніми компонентами

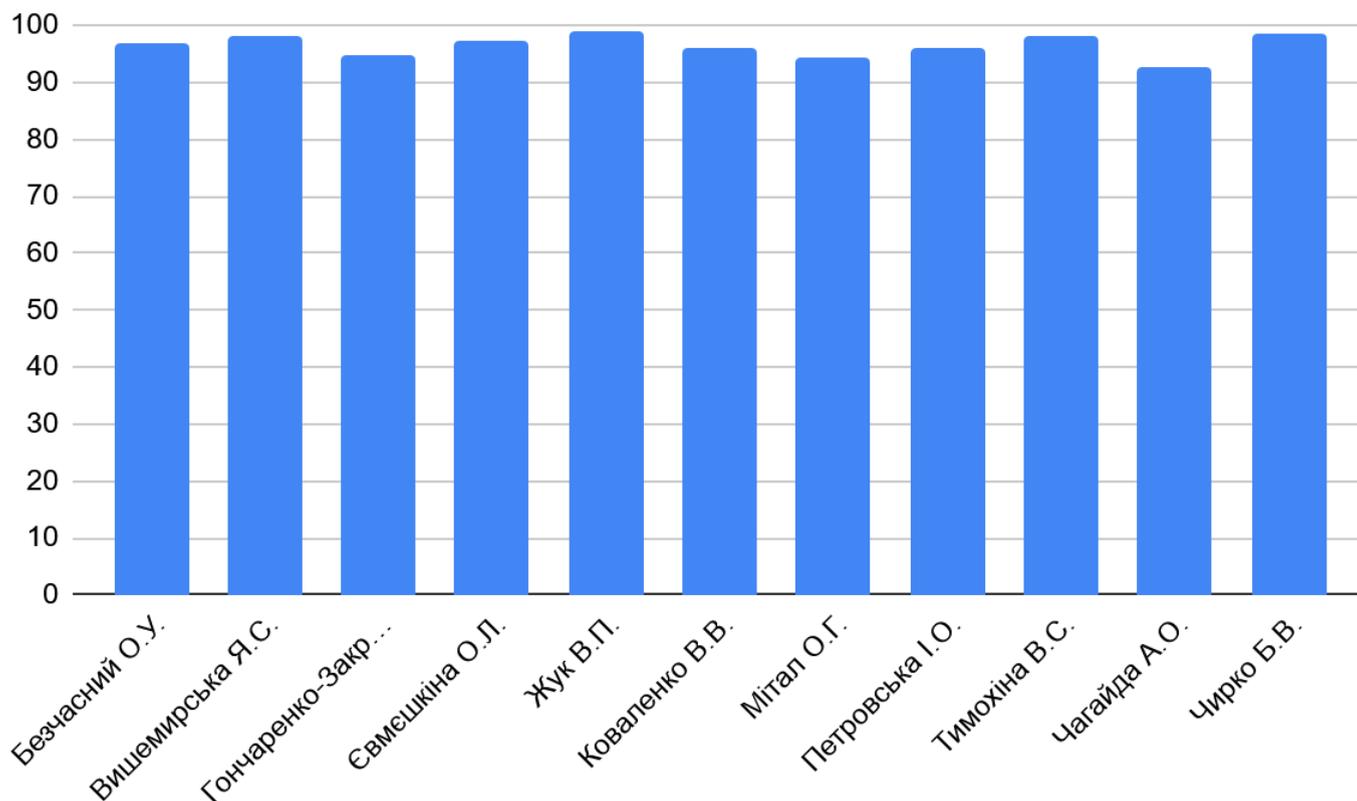


Рисунок 2 – Зважена інтегральна оцінка за викладачами

Для усунення маскуючого ефекту загального оцінювання та можливостей детального аналізу було сформовано наступні п'ять категорій, назви яких відображають ключові аспекти якості освітнього процесу, з урахуванням відповідних питань анкети:

- 1. Організація курсу** (пит. 1, 4, 5, 6, 19): оцінює структурну чіткість та продуманість курсу, зокрема ясність робочої програми, адекватність кредитного навантаження, баланс аудиторної та самостійної роботи, дотримання розкладу.
- 2. Відповідність ОП та професійна спрямованість** (пит. 2, 3, 12, 23): відображає ступінь узгодженості дисципліни з освітньою програмою, її внесок у формування професійних компетентностей та корисність для майбутньої кар'єри студентів.
- 3. Якість викладання та матеріалів** (пит. 8, 9, 10, 11, 13, 14): фокусується на педагогічній майстерності викладача, доступності та сучасності навчальних матеріалів, використанні мультимедійних технологій, наведенні практичних прикладів.
- 4. Прозорість та об'єктивність оцінювання** (пит. 6, 15, 16, 17, 18): стосується ясності критеріїв оцінки, відповідності контрольних заходів вивченому матеріалу, наявності конструктивного зворотного зв'язку щодо результатів навчання.
- 5. Комунікація та загальне задоволення** (пит. 20, 21, 22, 24): оцінює якість взаємодії між викладачем та студентами, включаючи повагу, оперативність реакції на запитання, загальний рівень задоволеності курсом та готовність рекомендувати його іншим.

Таблиця 1 - Оцінка освітніх компонент за категоріями

Освітня компонента	Викладач	Організація курсу	Відповідність ОП та професійна спрямованість	Якість викладання та забезпечення	Прозорість та об'єктивність оцінювання	Комунікація та загальне задоволення
Економіка сфери обслуговування	Безчасний О.У.	96,80	96,25	93,54	94,50	95,88
Енологія	Петровська І.О.	100,00	97,88	100,00	100,00	100,00
Індустрія гостинності	Мітал О.Г.	98,55	98,19	97,58	98,55	100,00
Іноземна мова за професійним спрямуванням	Тимохіна В.С.	98,20	93,63	96,50	100,00	100,00
Історія та культура України	Чирко Б.В.	97,90	100,00	97,04	99,30	100,00
Крафтові технології	Петровська І.О.	91,95	92,94	90,17	92,60	94,50
Організація здорового способу життя	Коваленко В.В.	100,00	96,88	88,13	97,50	100,00
Друга іноземна мова	Гончаренко-Закревська Н.В.	97,45	86,44	93,67	95,75	98,94
Менеджмент готельно-ресторанного господарства	Безчасний О.У.	98,60	97,38	99,42	97,90	99,13
Організація готельного господарства	Безчасний О.У.	97,75	100,00	96,25	97,75	94,38
Основи наукових досліджень	Євмєшкіна О.Л.	99,00	97,50	97,50	97,00	97,50
Інформаційні технології в сфері послуг	Вишемирська Я.С.	99,00	100,00	98,33	100,00	100,00
Організація ресторанного господарства	Мітал О.Г.	94,05	93,13	84,25	95,35	94,50
Фронт-офіс і управління номерним фондом готелю	Безчасний О.У.	97,25	98,63	96,79	98,35	99,31
Технологія продукції ресторанного господарства	Мітал О.Г.	94,20	93,75	89,63	88,40	87,56
Управління якістю продукції і послуг в сфері обслуговування	Безчасний О.У.	95,05	93,13	95,42	95,60	95,88
Устаткування галузі	Чагайда А.О.	89,30	92,75	93,71	93,25	92,88
Кримознавство	Петровська І.О.	99,55	97,88	88,92	99,55	99,44
Цифрові інструменти навчання в бізнесі та гостинності	Безчасний О.У.	97,00	98,75	99,17	97,00	98,75
Конкурентоспроможність закладів ІГ	Жук В.П.	99,00	100,00	98,33	100,00	100,00
Світові кулінарні тренди	Петровська І.О.	99,00	96,25	99,17	94,00	97,50
PR-технології та брендинг	Мітал О.Г.	100,00	96,88	98,96	100,00	100,00
Бізнес-планування підприємств ГРБ	Безчасний О.У.	94,00	97,50	100,00	96,00	95,00
Сервісологія	Петровська І.О.	98,30	94,75	94,42	99,15	97,88

Результати оцінювання за категоріями показали 93% відмінних та 7% добрих оцінок. Це свідчить про високу оцінку якості освітнього процесу з боку здобувачів та відсутність недоліків, які потребують обов'язкового усунення. Викладачам, дисципліни яких отримали оцінки “Добре” рекомендується самостійно оцінити доцільність зміни окремих аспектів викладання.

Групування результатів за курсами та вибірковістю ОК показали варіацію результатів в діапазоні 95-97 балів, що робить недоцільним їх представлення.

Загальна структура відповідей на запитання представлена на рисунку 3. Отримані результати свідчать про переважне погодження з твердженнями.

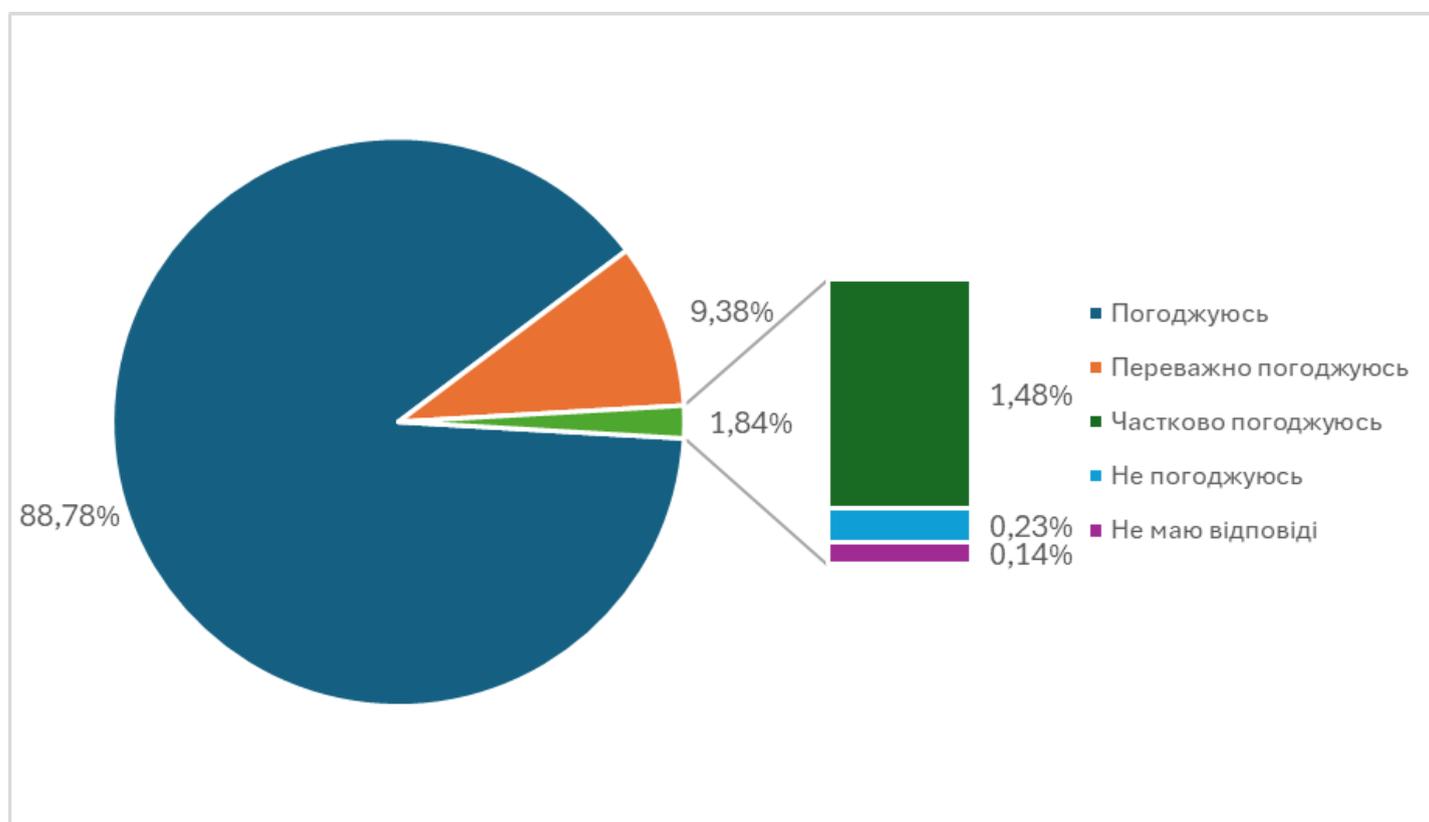


Рисунок 3 - Структура відповідей

Частка анкет з усіма відповідями “Погоджуюсь” становить 62%, що може свідчити як про згоду здобувачів з наведеними твердженнями так і про “механічне” заповнення анкети. Коефіцієнт диференціації між найвищою та найнижчою оцінками склав лише 9%, що свідчить про низьку чутливість анкети до розрізнення окремих аспектів якості. Рівень критичних відгуків («Не погоджуюсь») був мінімальним (0.23%), що, з одного боку, може означати високу загальну якість, а з іншого – недостатню глибину аналізу з боку респондентів через одноманітність запитань.

Отримані інтегральні показники є репрезентативними для порівняльного аналізу між дисциплінами, однак абсолютні значення можуть бути дещо завищеними через вплив дизайну анкети.

Відкрите поле анкети майже не використовувалось, наявні тільки окремі загальні позитивні висловлювання. Анонімність анкети та окреме заповнення анкети для кожної ОК не дозволяє достовірно діагностувати ефект суб'єктивних зсувів шкали оцінювання, але кореляційний аналіз в межах курсу не показав їх наявність.

Зміна змісту запитань та формату відповідей (рівень погодження з твердженням за універсальною шкалою замість вибору відповіді на запитання за адаптованою шкалою) унеможливило проведення кількісного порівняльного аналізу з даними попереднього року. Непряме якісне порівняння показало значне зростання рівня позитивного оцінювання по всіх напрямках, яке не може бути обумовлене виключно дизайн-ефектом та підтверджує доцільність змін у переліку освітніх компонент та їх змістовного наповнення, а також про зростання рівня викладання в умовах несприятливого зовнішнього середовища. Позитивне оцінювання вибіркових дисциплін підтверджує доцільність їх включення у каталог вибіркових дисциплін на 2026-27 н.р.

Частина респондентів відзначила занадто велику кількість та одноманітність запитань анкети, що призводить до "автоматичної" відповіді на запитання. Також здобувачами висловлювалися думки, що минулорічний формат опитування був більш зручним та зрозумілим. Для майбутніх опитувань рекомендується скоротити кількість однотипних запитань та використовувати адаптовані до запитань варіанти відповідей для більш детальних відгуків.

Підготовку анкет, узагальнення результатів та підготовку звіту виконали Безчасний О.У. та Петровська І.О.